



ОШИБКА КИПЛИНГА

«Запад есть Запад, Восток есть Восток, и вместе им не сойтись...» – писал когда-то великий английский поэт Редьярд Киплинг. А почему, собственно говоря, не сойтись? Оказывается, этот вопрос имеет давнюю историю. Конфликтные ситуации, возникающие между разными культурами, можно рассматривать как изобретательские задачи, к которым применимы инструменты ТРИЗ.

Самое главное открытие

Эпоха Великих Географических Открытий не только дала европейцам знания о новых землях, о новых экономических возможностях. Она принесла еще одно открытие, до сих пор мало осознанное, но не менее важное для Европы и всего мира.

Споры о том, каким должен быть человек, к тому времени достигли апогея. Что в человеке от человека, а что от Бога; что от природы, а что от вредных последствий цивилизации? Эти вопросы обсуждались не только в дискуссиях ученых мужей, но и в обществе. И за разногласия платили не только должностями в университетах, но и жизнями на кострах инквизиции.



В основном выводы сводились к тому, что человек – творение христианского Бога, он должен жить

по его законам, а все отклонения вызваны вредным воздействием цивилизации. Еретики – такие же, но неправильно верят в Бога, мусульмане – такие же, но верят в неправильного Бога, язычники такие же, но верят вообще неизвестно во что.

И вдруг налетел, закружил умы поток информации о том, что там, за краем известного мира, живут миллионы совершенно иных людей! Они не просто верят в иных богов – они живут по иным законам, у них иные мысли, иные чувства, иной, непонятный образ жизни. И все же они живут, создают свои многовековые цивилизации, свое, непонятное нам, но понятное им искусство. Они *другие!* И этих других – разных других – *множество!*

Рухнула вера в идеального «изначального» человека. В «доброе дикаря», не испорченного цивилизацией. Медленно, трудно, с огромными жертвами рождалось представление о том, что люди и их культуры – разные. Не хуже или лучше, а именно *разные!*

Сперва с иными попытались «разобраться» традиционными методами. Были утоплены в крови многомиллионные цивилизации Америки, Африки, Азии. Может быть, самым циничным является пример Тасмании. Однажды утром по периметру острова высадились вооруженные европейцы. Они двинулись к центру острова, стреляя в беспомощных местных жителей, не щадя ни стариков, ни женщин, ни даже грудных детей. К вечеру они

сошлись. Из всего народа тасманийцев чудом выжила одна пятилетняя девочка, которая затаилась в дупле дерева...

Все чудесатее и чудестраньше...

Но огонь, меч и даже крест оказались бессильны. Мир стал *разнообразным*, он больше не вернулся к одному «образу и подобию». Более того, разнообразие стало набирать силу и в самом Старом Свете. Разделялись религии, культуры, традиции. Еще недавно сплоченные группы становились конгломератом самых разных взглядов, традиций, видов деятельности. Этот процесс, ускоряясь, идет до сих пор. Пока ученые спорят о судьбе классов, этносов, наций, они уже давно расползлись по маленьким, динамичным, постоянно рождающимся и умирающим группам. Для русского бизнесмена может оказаться куда ближе бизнесмен из Африки, чем русский же бомж. А имеющие одинаковые национальности «рэпер» и «металлист» не находят между собой ничего общего.

И у каждой группы – своя культура. Не следует думать, что культура есть только у больших вековых групп. Оригинальная культура панков не менее системна и полноценна для них, чем культура российской интеллигенции для этой самой интеллигенции. Просто у интеллигенции гораздо больше возможностей объявить панков бескультурными. Тем более что культура панков им совершенно не знакома. А все незнакомое пугает.

Человечество вовсе не идет к единству. Оно дробится на все более мелкие и все более короткоживущие группы. И так же призрачны надежды на «общечеловеческую» культуру. Она была у первобытных людей. У нас же – нарастающее множество групповых культур. Разных, порой совершенно несоместимых.

И это давно уже не проблема интеллигенции. Разность культур – вопрос экономической.

Битва за выходной

Вот простой пример.

В затерянном на просторах Океании Королевстве Тонга (699 кв. км, 110 тыс. чел.) государственной религией по Конституции является методизм (одно из ответвлений христианства). Методистов в стране около семидесяти процентов. Соответственно и выходной день в стране воскресенье, как положено по методистским традициям. Но на Тонга сильна и влиятельна община адвентистов седьмого дня. А по адвентистским правилам отдыхать следует в субботу.

Нет, речь идет не о милых странностях. Выходной день – экономическая категория. Если треть работоспособного населения страны по религиозным соображениям не выходит на работу, а на следующий день эта треть работает, зато не выходят другие две трети, то это для небольшой коралловой страны просто крах. Два выходных страна тоже не потянет. Силой заставить одну из сторон принять условия другой?.. Будет гражданская война, но не экономически приемлемый результат.

Что же делать в этой ситуации?

Система – она и в Африке система

Такие противоречивые ситуации в культурах ничем, по сути, не отличаются от противоречий в технике, искусстве, бизнесе. Вот еще пример.

В средневековом африканском государстве Данхеме (сейчас – Республика Бенин) король жил во дворце, отгороженном от мира тремя заборами. Короля охраняли и прислуживали ему только женщины – считалось, что так можно избежать дворцовых переворотов. Но ведь королю нужно каждый день общаться со своими министрами. Пустить министров внутрь – страшно. Выйти к ним из дворца – еще страшнее. Назначить министрами женщин? Ну, это сами понимаете... Средневековье, между прочим... Как же управлять страной?

Противоречие очевидно: *если министр будет мужчиной, то он сможет выполнять свои функции, но это будет опасно для короля, а если министром будет женщина, то это будет безопасно для короля, но она не сможет выполнять министерские функции.* Теперь видно и более обостренное, как принято говорить в ТРИЗ, «физическое» противоречие (ФП): *министр должен быть мужчиной, чтобы выполнять министерские функции, и должен быть женщиной, чтобы не создавать опасностей для короля.*

Это противоречие король решил приемом, известным в ТРИЗ как «объединение разных систем». Каждому министру придавался заместитель – женщина. Она входила во дворец, излагала соображения министра, а затем передавала министру волю короля.

Решение под рукой

А теперь перенесемся из Африки в Аравию.

Рождение сына у бедуинов считалось большим праздником. По этому поводу положено было устраивать пир для всей деревни. Для пира резали овцу. Но бедуины – народ кочевой. Мужчины часто месяцами вели караваны и могли не оказаться дома в столь торжественный момент. Пир от-

кладывать нельзя. Но резать овцу женщина не имеет права, – это ответственное дело разрешено только мужчинам. Обращаться же к соседям или родственникам для замужней женщины – верх неприличия. Что же делать?



Пойдем уже испытанным путем. Противоречие: *если овцу режет жена, то пир состоится вовремя, но это для женщины неприлично, а если овцу режет муж, то приличия будут соблюдены, но мужа нет дома.* ФП: *«резальщик» должен быть мужчиной, чтобы соблюсти приличия, и должен быть женщиной, чтобы пир состоялся вовремя.*

Проблема решена так: жена вкладывает нож в руку новорожденного «мужчины» и ею режет овцу. Как видим, применен тот же прием – объединение.

В этом примере хорошо видно, что противоречия в культурах решаются также с учетом понятия идеальности. В хорошем решении не должно быть ничего лишнего – только то, что уже есть в системе или в окружающей среде. «Мужчина» в семье уже есть. И не важно, что он сам не может резать овцу. Запрета на «управление» этим процессом в традициях нет.

Использование ресурсов – всегда признак хорошего решения. Причем, если быть внимательным, то окажется, что необходимые для решения ресурсы есть всегда.

До второй половины XX века английский язык был одним из типичных германских языков. В 1066 году герцог Нормандский Вильгельм I захватил Англию. Период владычества французов продолжался более двух веков. Как и положено, административным и литературным языком стал французский. На английском языке писать запрещалось. Но тогдашние английские писатели видели, что если они будут писать по-французски, то их просто никто не поймет. Ведь французский относится к совершенно другой – романской языковой группе. Что же делать?

Противоречие: *если писать по-французски, то будет соблюден закон, но читатели не поймут, а если писать по-английски, то читатели поймут, но закон будет нарушен.* ФП: *язык должен быть французским, чтобы соблюсти закон, и должен быть английским, чтобы читатели поняли автора.*

Английские писатели решили эту проблему все тем же приемом.



Они использовали оба языка – французские слова тут же пояснялись английскими. В современном английском языке с тех времен осталось довольно много выражений,

МУРАШКОВСКИЙ Юлий Самойлович



Получил хорошее *начальное*, среднее *среднее* и относительное *высшее* образование, а также всеобъемлющую специальность «инженер химик-технолог». Еще будучи студентом, изучал ТРИЗ. Исследовательскую работу в ТРИЗ начал с изучения закономерностей в области развития художественных систем. Позже тематика исследований расширилась, включив в себя в том числе развитие групповых культур и развитие научных представлений.

Провел около двухсот семинаров по техническим и нетехническим направлениям ТРИЗ. Более 50 публикаций в российских, украинских, белорусских, латвийских, венгерских периодических изданиях.

Постепенно ТРИЗ стала основным видом деятельности и образом жизни. Что и продолжается до сих пор...



состоящих из двух слов – германского и романского происхождения: *save and sound* (цел и невредим), *fair and square* (честный, правильный), *the rank and file* (обычный) и т. д. Слова *save, fair* и *file* – германского происхождения, а *sound, square* и *rank* – романского и означают то же самое, что и германские слова.

Ресурсом для решения проблемы с французским языком оказался сам английский язык. Но он вынужденно изменился. Несовпадение написания и произношения в современном английском языке вызвано именно тем, что написание во многом стало французским, а произношение осталось английским.

Ресурс из-за края света

А теперь вернемся в Королевство Тонга. Как обычно, сформулируем противоречия: *если выходным днем будет воскресенье, то это устроит методистов, но не устроит адвентистов, а если выходным днем будет суббота, то это устроит адвентистов, но не устроит методистов.* ФП: *выходной должен быть воскресеньем, чтобы удовлетворить методистов,*

и должен быть субботой, чтобы удовлетворить адвентистов.

А теперь поищем ресурс для решения. Неужели не найдется чего-нибудь подходящего?

Посмотрим на карту Океании. Тонга находится на самом краю Восточного полушария, буквально в нескольких десятках километров от *линии перемены дат*. А за этой линией, как раз напротив, но в Западном полушарии, расположена другая страна – Самоа. Когда на Тонга воскресенье – в Самоа суббота. И тонганские адвентисты просто живут по самоанскому календарю.

Противоречия между культурами, да и внутри культур – нормальное, объективное явление. Если убрать эмоции, то останутся такие же задачи, какие на каждом шагу встречаются в технике, в искусстве, в бизнесе. Противоречия в технике никто не пытается решать огнем и мечом. Нельзя так решать и противоречия между культурами. Их можно решать разумно. Так что Запад с Востоком тоже вполне могут сойтись. Если, конечно, подумать, прежде чем хвататься за оружие.

